

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 327(4ес:73)

В. В. РЕВЕНКО,
*кандидат политических наук,
Институт социологии Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Беларусь
E-mail: revenka_politica@mail.ru*

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАПАДНОЙ ДИПЛОМАТИИ

Рассматриваются актуальные тенденции внешней политики европейских государств и стран Северной Америки, которую можно охарактеризовать новым термином «агрессивная глупость». Представлено авторское определение данного понятия и его научная обоснованность. Фактурой исследования являются существующие научные исследования, выступления европейских политических деятелей и материалы СМИ. Выявлена проблема компетентности политиков и деструктивности реализуемой внешней политики странами Запада.

Ключевые слова: внешняя политика, дипломатия, Европейский союз, США, международное сотрудничество, политическая компетентность

V. REVENKO,
*Candidate of Political Sciences,
Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus
E-mail: revenka_politica@mail.ru*

CONTEMPORARY POLITICAL SCIENCE CHARACTERISTICS OF WESTERN DIPLOMACY

The current trends in the foreign policy of European states and North American countries are considered, which can be characterized by the new term “aggressive stupidity”. The author’s definition of this concept and its scientific validity are presented. The research is based on existing scientific research, speeches by European political figures and media materials. The problem of the competence of politicians and the destructiveness of the foreign policy implemented by Western countries is revealed.

Keywords: foreign policy, diplomacy, European Union, USA, international cooperation, political competence

Современная геополитическая обстановка в мире вызывает трансформацию классических подходов реализации внешней политики рядом государств и ставит под сомнение существование классической дипломатии. По мнению

О. П. Селянинова, классическая дипломатия строится на договороспособности, взаимном учете интересов сторон, приоритете национальных интересов, умеренной риторике, равенстве и др. [1, с. 178]. Однако в сложившихся реалиях поляризации системы мироустройства (по принципу Россия, США, Китай, Европейский союз, страны арабского мира) и выраженного формирования зависимости одних стран от других приведенные выше принципы нарушаются в угоду политическим выгодам мировых игроков, а также их сателлитов ввиду отсутствия политической субъектности.

Современная дипломатия приобретает все более агрессивный, иногда абсурдный и непредсказуемый характер с элементами шантажа, угроз прямого вмешательства во внутренние дела суверенных государств, санкционного давления. Данные тенденции характерны прежде всего для так называемого коллективного Запада и не могли бы быть реализуемы без соответствующих действий политиков, претворяющих в жизнь данную повестку.

Таким образом, возникает необходимость анализа в международной деятельности поведенческой модели западных политиков, элит, государств и надгосударственных объединений, таких как Европейский союз (ЕС), выявления причин и последствий такого поведения, а также выработки мер противодействия агрессивным методам и формам дипломатии.

В данном исследовании под политиками подразумеваются представители внешнеполитических, военных (военно-дипломатических) и иных профильных ведомств, видные политические деятели, представители правящих или влиятельных в государстве политических элит.

Дипломатия – официальная деятельность глав и правительств государств, а также их специальных органов по осуществлению целей и задач внешней политики государства, по защите прав и интересов государства, его учреждений и граждан за границей [2, с. 93]. Стоит отметить, что ряд ученых, в том числе М. О. Архипова в работе «Теория и практика неофициальной дипломатии» [3, с. 31–32], уделяют большое внимание дипломатии на неофициальном уровне, через политическую активность элит, приближенных к власти лиц и др.

Одной из ключевых задач для данного исследования является формирование иерархии реализации внешней политики или, иначе, дипломатии. Нами выделено три уровня: дипломатия на уровне отдельных политиков, дипломатия на уровне политических элит и дипломатия на уровне государств и надгосударственных объединений

В современных условиях в ряде западных стран (США, Канада, Великобритания, Франция, Германия, Польша, страны Прибалтики) все три уровня показывают одинаковые тенденции агрессивности и необъяснимой необдуманности дипломатических шагов, политических решений и заявлений.

Поведенческую модель политиков, элит и государств видится возможным и целесообразным рассмотреть с точки зрения политической психологии

и подкрепить конкретными фактами их деятельности в процессе реализации дипломатии.

Агрессию в поведении политика как человека (личности) по отношению к другим государствам с точки зрения психоанализа [4, с. 17] можно определить как импульс или намерение, предопределяющее такое поведение человека, которое характеризуется разрушительностью или деструктивностью. Причины данного поведения заложены в подсознании и спонтанно формируются субъективными факторами. Это же определение можно применить и к описанию агрессивного поведения политической элиты, так как она состоит из личностей, связанных на основании общих взглядов, интересов и т. д.

Причинами, заложенными в подсознании и провоцирующими агрессию в деятельности личности-политика, можно считать расовые, этнические, религиозные, культурные, исторические предрассудки, формируемые на уровне нации или передаваемые от старших поколений. Как пример стоит отметить выраженную неприязнь отдельных польских политиков или правящей элиты к Республике Беларусь и белорусскому народу, что прослеживается в публичных выступлениях, медиапространстве и формируемом подходе рассмотрения истории. Данная неприязнь основана на историческом желании поляков подчинить белорусские земли, которые они именуют «Kresy Wschodnie» (с пол. Восточные Кресы). Аналогичную параллель можно провести между странами Балтии и их отношением к Российской Федерации, где политиками и политическими элитами Литвы, Латвии и Эстонии движет историческая неприязнь и стереотипы, сформированные в начале XX в. прозападными силами.

Спонтанные факторы агрессии со стороны политиков и политических элит могут быть весьма разнообразны и характеризоваться как одномоментностью, так и определенным временным или историческим отрезком. К таким факторам прежде всего стоит отнести геополитическую обстановку, политическую и экономическую зависимость одних государств от других (сателлизм). Примером можно считать агрессивную риторику и действия политиков из прибалтийских государств, Польши и Финляндии в отношении Республики Беларусь, Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Данное поведение реализуется в угоду более экономически и политически значимым странам Европейского союза и США, преследует личную выгоду в виде грантов и продвижения в медиапространстве, а также в попытках получить новые преференции для государств.

Агрессия со стороны государств трактуется международным правом больше с военной точки зрения. В рассматриваемом контексте агрессия со стороны государств осуществляется на основании тех же принципов, которые присущи личности политика или политической элиты, когда они приходят к власти и осуществляют непосредственное руководство государством.

Проявлением такой агрессии могут быть не только риторика, что характерно для отдельных политиков, но и конкретные действия в виде санкций, военной эскалации на границе, высылки дипломатов и др. Примером можно считать персональные санкции со стороны Литвы в отношении белорусских компаний, транспорта и чиновников, создание препятствий на границе. Данные действия носят агрессивный характер, являются собственной инициативой официального Вильнюса, не диктовались со стороны ЕС, но получили одобрение. Это говорит о том, что европейская политика реализуется руками одного государства при нежелании вступать в глобальный политический и экономический конфликт.

Очевидным является принцип реализации собственных целей и задач внешней политики коллективным Западом руками сателлитов, которые находятся в прямой финансовой, политической и военной зависимости. Так, по информации издания «Bloomberg» [5], прибалтийские государства запросили у Европарламента в 2025 г. 100 млрд евро на оборонные нужды, часть средств уже одобрена. Таким образом, Литва, Латвия и Эстония снимают с себя необходимость выделения средств из бюджета на оборону и тратят европейские дотации по собственному усмотрению, часто передавая их третьим странам (Украине) для самопиара. Взамен страны Балтийского региона демонстрируют полную политическую покорность и лояльность, берут на себя роль проводника и инициатора политических решений, которые принимаются в Брюсселе, при этом создается иллюзия, что эти решения иницируются Литвой или другой страной. Часто данные действия не соответствуют национальным интересам государств, не поддаются объяснению с их стороны, сопровождаются экономическими и политическими просчетами.

Такое поведение политиков, элит и государств под их руководством можно охарактеризовать термином «глупость», который относится к области психоанализа и бихевиористической психологии (от англ. *behaviour* – «поведение»). Согласно [6], «глупость» – абстрактное понятие, определяемое недостатком интеллекта, неспособностью самостоятельно мыслить и принимать рациональные решения во многих аспектах жизни. Кроме того, глупость влияет на возможность объяснения поведения и выстраивания логических цепочек. Данное определение прямо описывает поведенческую модель ряда западных политиков, политических элит, государств и надгосударственных объединений.

Часто в реализации дипломатии, публичных выступлениях, проявляя агрессивное поведение, соответствующее государственному курсу, западные политики и дипломаты демонстрируют и очевидную глупость, которая прямо подпадает под представленное выше определение или показывает полное отсутствие компетентности в области политики, экономики, знаний географии, истории и др.

Наиболее ярким примером отсутствия компетентности, получившим резонанс на постсоветском пространстве, можно считать выступления бывшего пресс-секретаря Государственного департамента США Д. Псаки с агрессивной риторикой в адрес Российской Федерации, касающейся референдумов на Донбассе, военных учений и др. При этом чиновница не была готова ответить на уточняющие вопросы, допускала фактологические ошибки, признавалась, что только читает информацию, и показывала незнание значения ряда терминов, в частности «выборная карусель», в которой она обвиняла Россию.

Риторичность представителя Госдепа можно считать агрессивной ввиду такой политики США периода 2014 г. по отношению к России. Имя Псаки уже стало нарицательным и используется в СМИ для обозначения очевидной глупости.

Следует также отметить действия представителей немецкого парламента, которые призывают к прямому военному удару по объектам на территории России [7], забыв про исторический аспект двусторонних отношений, наличие у Российской Федерации ядерного оружия и несоизмеримости военного потенциала в случае прямого военного конфликта. Отдельно стоит выделить отсутствие у немецких политиков исторической памяти о Второй мировой войне. Данная агрессивная риторика объясняется прежде всего популизмом, некомпетентностью, подсознательной неприязнью к бывшим республикам СССР и желанием продвинуться в европейские органы власти в контексте темы русофобии без учета национальных интересов Германии.

Рассмотрим ряд действий Запада в период после начала Специальной военной операции России на Украине. Так, Латвия, Литва и Эстония отключились от общей энергосистемы с Россией и Беларусью, что для данных стран повлечет экономические убытки и угрозу энергетического кризиса в случае нештатной ситуации [8]. Данное событие преподносилось прибалтийскими чиновниками как победа, чему были приурочены праздничные мероприятия. Указанные действия выглядели абсурдно и постановочно. Звучали заявления о готовности разрыва всех отношений с официальной Москвой и необходимости радикального усиления санкционного давления [9].

В данном случае просматривается выраженная агрессивная внешняя политика стран Балтии по отношению к России. Отключение от общей энергосистемы несет прямые риски и угрозу национальным интересам Литвы, Латвии и Эстонии, но осуществляется по указанию ЕС при поддержке Европейской комиссии и ее лидера Урсулы фон дер Ляйен.

Аналогичная ситуация характерна для стран Европейского союза в целом. США через ЕС пытается повлиять на экономику и политику России, принуждая Европу к закупкам сжиженного природного газа из США, который значительно дороже российского. При этом руководство ЕС по указанию Вашингтона идет на экономическую и политическую эскалацию с Россией. Так,

согласно материалам СМИ, европейские лидеры только за неполный 2025 год не менее 28 раз высказывались о необходимости прекращения поставок энергоресурсов из России и демонтаже трубопроводов, политической изоляции, важности наращивания военного присутствия у российских границ и делали ряд других публичных заявлений. Данные действия разрушают долгие устойчивые экономические и политические отношения ЕС и России в угоду национальным экономическим, военным и иным интересам США. При этом реализацию такой политики европейские дипломаты не могут объяснить и населению европейских стран, которое страдает из-за роста цен и возникающего дефицита ресурсов.

Уникальным по своей глупости и агрессивности является факт того, что литовские власти де-факто признали Тайвань независимым, открыв в Вильнюсе его дипломатическое представительство [10]. Данное решение не может поддаваться логике, является агрессивным дипломатическим шагом в отношении Китая и повлекло значительный экономический урон для литовской стороны. Китай немедленно принял политические и экономические шаги в отношении официального Вильнюса. При этом представители ЕС выступили в поддержку литовских властей.

Признаком ведения агрессивной и необъяснимой дипломатии можно считать увеличение Польшей военного контингента на границе с Республикой Беларусь. Официальная Варшава заявила о необходимости размещения на границе с Беларусью танковых подразделений и строительстве оборонительных сооружений. Данные действия потребуют выделения до 2,4 млрд долларов США, которых сейчас нет в польском бюджете. Трата данных средств на подобные цели вызывает непонимание в польском обществе, прежде всего – у фермеров и жителей приграничных с Беларусью территорий [11].

Данные действия польских властей и призывы дипломатов кажутся абсурдными и наносящими урон собственному государству на фоне противоречащих заявлений со стороны НАТО об отсутствии признаков военной угрозы с территории Беларуси [12]. Кроме того, Министерство обороны Республики Беларусь выступало с предложением к Польше возобновить взаимные военные инспекции на глубину до 80 км с целью дезэскалации и не раз подчеркивало миролюбивую внешнюю политику Беларуси [13].

Агрессивные и необдуманные шаги в сфере военной безопасности и официальной дипломатии предпринимаются европейскими странами и коллективно. Так, в Европейском парламенте заявляют о готовности Европы к полномасштабной войне к 2030 г. [14]. За 2022–2025 гг. странами Запада выслано не менее 38 белорусских и российских дипломатов, осуществляются попытки затруднить работу делегаций из Беларуси и России на площадках Организации Объединенных Наций, Совета безопасности ООН, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы

без должных на то причин и в нарушении международного дипломатического права.

Отметим и факты угроз на высшем уровне со стороны Запада в адрес стран, осуществляющих экономическое и дипломатическое сотрудничество с Российской Федерацией и Республикой Беларусь. В частности, представители Белого дома выступали с военными и экономическими угрозами в адрес Китая, Ирана, стран – членов Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического союза и Шанхайской организации сотрудничества.

Европейские и североамериканские дипломаты лично и на уровне межгосударственных отношений осуществляют поддержку деструктивных антибелорусских сил посредством дипломатии и финансирования, что прямо можно считать признаком агрессии в попытках насильственной смены власти и санкций.

Дипломатия Беларуси и России также претерпевает изменения и адаптацию к новым реалиям. В Российской Федерации процесс подготовки дипломатических работников, журналистов, политологов корректируется с учетом вызовов и тенденций. Разрабатываются методические рекомендации для лиц, причастных к ведению дипломатии [15]. Меняется позиция государств по тем или иным вопросам ведения внешней политики с учетом поведенческой модели западных государств и актуальных геополитических процессов. Республика Беларусь, являясь объектом проводимой Западом агрессивной и необдуманной политики и реализуемой дипломатии, придерживается принципов миролюбивой внешней политики, руководствуясь при этом национальными интересами.

Продолжение реализации Западом агрессивной дипломатии может привести к дестабилизации военной, политической и экономической обстановки в регионе и спровоцировать глобальный конфликт.

Таким образом, на основании проведенного исследования поведенческую модель ряда политиков, политических элит и государств на международной арене в рамках международных организаций, надгосударственных объединений и двусторонних отношений предлагается обозначить новым политологическим термином «агрессивная глупость» и дать ему соответствующее определение. В дипломатии «агрессивная глупость» – сложившаяся поведенческая модель отдельных политиков, политических элит, государств, надгосударственных объединений, характеризующаяся агрессивными методами ведения дипломатии, отсутствием логики, обоснованности дипломатических шагов, нанесением урона собственным национальным интересам, политической, исторической и иной некомпетентностью, непредсказуемостью и тяжестью последствий.

Агрессивная глупость является трендом западной дипломатии. Появление этого тренда сопряжено со следующими явлениями:

- 1) политическая, историческая, экономическая и иная некомпетентность ряда западных политиков;
- 2) геополитическая обстановка;
- 3) политическая, экономическая, военная и иная зависимость одних стран от других;
- 4) личная выгода политиков и политических элит;
- 5) факторы, заложенные в подсознании личности политика и элит;
- 6) желание государств получить выгоду и преференции;
- 7) искажение исторической памяти и исторической правды.

Признаками агрессивной глупости в процессе реализации дипломатии можно считать:

- 1) дипломатические действия осуществляются в ущерб национальным интересам государства;
- 2) отсутствие обоснованности и логичности проводимой дипломатии;
- 3) выраженная агрессия в реализации внешней политики с использованием элементов военной эскалации, провокациями, обвинениями и др.;
- 4) агрессивная риторика;
- 5) дипломатические действия, определяемые политической, исторической, экономической и иной некомпетентностью.

В данных условиях Республике Беларусь и другим странам, которые являются объектами ведения агрессивной дипломатии, в ходе реализации собственной дипломатии необходимо придерживаться принципов миролюбивой внешней политики, продолжать деятельность по достижению национальных интересов, адаптировать формы и методы ведения дипломатии, не поддаваться на провокации и осуществлять консолидацию.

Список использованных источников

1. *Селянинов, О. П.* Дипломатические отношения государств: принципы, формы и методы : учеб. пособие / О. П. Селянинов. – М. : Моск. гос. ин-т междунар. отношений, 2004. – 312 с.
2. *Мельник, В. А.* Современный словарь по политологии / В. А. Мельник. – Мн. : Кн. Дом, 2004. – 638 с.
3. *Архипова, М. О.* Теория и практика неофициальной дипломатии : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / Архипова Мария Олеговна ; Моск. гос. ин-т междунар. отношений. – М., 2007. – 166 с.
4. Психологический анализ: новейшая энциклопедия / сост. и общ. ред.: В. И. Овчаренко, А. А. Грицаков. – Мн. : Кн. Дом, 2010. – 1119 с.
5. *Nardelli, A.* EU's Frontline Nations See €100 Billion in Urgent Defense Needs / A. Nardelli // Bloomberg. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-01-30/eu-s-frontline-nations-see-100-billion-in-urgent-defense-needs>. – Date of publ.: 21.04.2025.
6. Глупость // Психиатрический энциклопедический словарь / Й. А. Стоименов, М. Й. Стоименова, П. Й. Коева [и др.]. – Киев : София, 2003. – С. 234–235.
7. Представители двух немецких партий призвали к ударам по объектам в России // РИА НОВОСТИ. – URL: <https://ria.ru/20240106/predstaviteli-1919988451.html>. – Дата публ.: 06.01.2024.

8. Страны Прибалтики вышли из энергосистемы БРЭЛЛ // РИА НОВОСТИ. – URL: <https://ria.ru/20250208/pribaltika-1998113044.html>. – Дата публ.: 08.02.2025.
9. «Свобода от шантажа»: фон дер Ляйен об отключении Прибалтики от БРЭЛЛ // NEWS.RU. – URL: <https://news.ru/europe/svoboda-ot-shantazha-fon-der-lyajen-ob-otklyuchenii-pribaltiki-ot-brell/>. – Дата публ.: 09.02.2025.
10. В Литве открыли представительство Тайваня // ТАСС : информ. агентство. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12963153/>. – Дата публ.: 18.11.2021.
11. Польша потратит \$ 2.6 млрд на укрепление границ с Россией и Белоруссией // ВЕДОМОСТИ : сетевое изд. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/05/20/1038132-polsha-potratit-26-mlrd-na-ukreplenie-granits-s-ro-ssiei-i-belorussiei/>. – Дата публ.: 20.05.2024.
12. Senior Defense Official Holds a Background Briefing // U.S. Department of Defense. – URL: <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/3262960/senior-defense-official-holds-a-background-briefing/>. – Date of publ.: 09.01.2023.
13. Лукашик, И. Минобороны Беларуси выразило готовность к проведению взаимных инспекций с Польшей на глубину 80 километров / И. Лукашик // SB.BY: Беларусь сегодня : информ. портал. – URL: <https://www.sb.by/articles/minoborony-belarusi-vyrazilo-gotvnost-k-provedeniyu-vzaimnykh-inspektsiy-s-polshey-na-glubinu-80-ki.html>. – Дата публ.: 20.02.2025.
14. Шойгу заявил, что Европа хочет быть готова к войне с РФ к 2030 году // ТАСС : информ. агентство. – URL: <https://tass.ru/politika/23766549/>. – Дата публ.: 24.04.2025.
15. Теория международных отношений : метод. указания / сост.: Р. Н. Бондаренко, В. Е. Фейгин. – Челябинск : Юж.-Урал. гос. ун-т, 2023. – 30 с.

Поступила 14.02.2025 г.