

Н. Ю. ВЕРЕМЕЕВ,
кандидат политических наук,
Институт социологии Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Беларусь
E-mail: mr.veremeev@gmail.com

ИЗМЕРЕНИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: К ПРОБЛЕМЕ АНАЛИЗА ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Рассматривается феномен политического риска в современной политической науке. Представлен обзор различных подходов к дефиниции и классификации политических рисков, их влияния на экономику, международные отношения, информационную сферу. Особое внимание уделяется рассмотрению методов оценки политических рисков: качественных, количественных и комбинированных. Показана необходимость комплексного применения указанных методов для минимизации негативных последствий принятия управленческих решений. Предложены направления совершенствования анализа политических рисков в контексте роста неопределенности современной политической сферы.

Ключевые слова: политический риск, неопределенность, безопасность, внутренняя политика, политические институты, политическая система, политическая теория

N. VEREMEEV,
Candidate of Political Sciences,
Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus
E-mail: mr.veremeev@gmail.com

MEASURING UNCERTAINTY: TOWARDS THE PROBLEM OF POLITICAL RISK ANALYSIS

The phenomenon of political risk in modern political science is considered. An overview of various approaches to the definition and classification of political risks, their impact on the economy, international relations, and the information sphere is presented. Special attention is paid to the consideration of methods for assessing political risks: qualitative, quantitative and combined. The necessity of a comprehensive application of these methods to minimize the negative consequences of managerial decision-making is shown. The directions of improving the analysis of political risks in the context of the growing uncertainty of the modern political sphere are proposed.

Keywords: political risk, uncertainty, security, domestic policy, political institutions, political system, political theory

Современные политические системы характеризуются высокой степенью динамичности и изменчивости, что порождает необходимость постоянного анализа рисков и угроз, сопровождающих процессы принятия политических решений. В условиях цифровизации, глобализации и геополитической турбулентности особое значение приобретает способность государства и полити-

ческих институтов адекватно оценивать потенциальные риски и управлять ими. В связи с этим исследование феномена политического риска становится одной из ключевых задач современной политической науки.

Чрезвычайно актуальная во второй половине XX в. проблема политических рисков обусловлена ростом активности транснациональных корпораций и развитием инвестиционной активности на глобальных рынках. В последние же годы интерес к феномену политического риска усиливается в связи с возникновением новых угроз международному бизнесу, обострением геополитической обстановки, несмотря на сохранение и углубление взаимозависимости стран в условиях глобализации. Пандемия коронавируса, рост протестной активности, массовые акции и беспорядки в разных регионах мира, украинский кризис и «новая холодная война» между Россией и Западом, торговая война США и Китая, конфликт на Ближнем Востоке – все эти события стали причиной масштабных социально-политических изменений, человеческих страданий и многомиллиардных потерь для крупного бизнеса.

Интерес со стороны научного сообщества к изучению политических рисков объясняется рядом факторов. Прежде всего их влиянием на экономическую ситуацию, затрагивающую как государственные структуры, бизнес-сообщества, так и население в целом. Кроме того, политические риски оказывают существенное воздействие на международную позицию государства и формируют геополитический и геоэкономический ландшафт. Не менее важной причиной внимания к данной проблеме является ее значимость в информационной сфере, где феномен политических рисков играет заметную и все более усиливающуюся роль.

Цель данной статьи – выявление и характеристика теоретико-методологических основ анализа политических рисков. В ходе исследования были определены следующие задачи: анализ дефиниций понятия политического риска; рассмотрение существующих классификаций и факторов, влияющих на уровень политических рисков; характеристика методологических подходов к их оценке.

Методологическая проблема изучения политического риска заключается в множественности исследовательских уровней анализа. Так, структурно-функциональный подход помогает выделить ключевые компоненты политической системы, через которые проявляются риски: институты, элиты, общественные группы, внешние акторы. Сравнительный подход позволяет выявлять различия в теоретических установках и объяснительных схемах, лежащих в основе существующих моделей: эконометрических, социологических и политологических и т. п. Однако ни один из подходов не обеспечивает целостного понимания феномена. Поэтому современная наука движется в сторону междисциплинарности, сочетая институциональный, поведенческий, системный и дискурсивный виды анализа. Это можно расценить как стремление сформировать

ровать метатеорию риска, учитывающую различные уровни политической реальности – от структуры власти до языка, на котором власть артикулирует вызовы, угрозы и неопределенности.

Важный философский импульс для осмысления феномена риска задал немецкий социолог и политический философ Ульрих Бек, который предложил концепцию «общества риска», где опасность становится одним из атрибутов современности [1]. Однако данная теория носит преимущественно социологический и нормативный характер, не предлагая операциональных инструментов для конкретного анализа политических процессов. Политическая наука, напротив, нуждается в методах, которые позволяют измерять, сравнивать и объяснять риски как часть динамики власти.

Понятие риска и неопределенности. Анализ рисков широко распространен в экономике, социологии, праве, психологии и других научных дисциплинах. Политическая наука как область знания, изучающая сферу власти и властных отношений, деятельность государства и его институтов, также не могла обойти стороной данное направление.

Понятие «риск» подразумевает состояние опасности или угрозы, которое вызывает у людей стремление защититься (застраховаться) от возможных потерь. Каждый риск имеет свою специфику (причины возникновения, отличительные черты, степень влияния и опасности на человеческую деятельность и др.). Тем не менее все риски имеют общую черту – наличие неопределенности, существование которой и побуждает исследователей тщательно изучать риски и их влияние на общественные процессы и человеческие отношения [2, с. 7].

Несмотря на отсутствие единого определения риска, существует ряд общих черт, на которые обращают внимание исследователи: риск – это событие (действие), которое с разной степенью вероятности случится в будущем; наступление рискованного события может привести к ущербу для того или иного субъекта (включая недополученную прибыль при экономическом подходе).

Риск определяется как исчисляемая неопределенность. В свою очередь неопределенность обозначает ситуации, при которых неизвестны (и в принципе не могут быть выявлены) ни количество возможных решений проблемы, ни их последствия, ни вероятности наступления событий. Риск является одним из способов преодоления неопределенности и возникает лишь в ситуации неуверенности в возможности достижения предполагаемого результата.

Термин «риск» в научной литературе традиционно связан с возможностью наступления неблагоприятного события, способного повлечь ущерб или потерю для субъекта. В политическом контексте риск отражает вероятность возникновения событий, способных изменить конфигурацию властных отношений или подорвать устойчивость политической системы. При этом важной

характеристикой риска выступает наличие неопределенности – состояния, при котором исход будущих событий не может быть предсказан с полной уверенностью. Однако между понятиями «неопределенность» и «риск» существует различие: если первое описывает отсутствие знания о возможных исходах, то второе предполагает возможность количественной оценки вероятности их наступления и масштабов последствий.

Политический риск как научная категория. Понятие политического риска возникло в экономической науке, где оно первоначально связывалось с вероятностью экономических потерь в результате принятия и реализации политических решений. Приоритет экономистов в вопросе анализа политических рисков обусловлен глобализацией мировой экономики, деятельностью транснациональных корпораций, развитием международной торговли и инвестиций. Понимание политического риска основывалось прежде всего на изменении политических условий для иностранных инвестиций или импорта в принимающем государстве. Со временем понятие вышло за рамки экономического анализа и стало использоваться для объяснения политической нестабильности, кризисов легитимности, угроз управляемости и даже восприятия неопределенности гражданами.

Перенос этого термина в политологическое поле потребовал теоретического переосмысления. Если в экономике риск трактуется как вероятность материальных потерь, то в политике он обретает более многомерный характер: здесь важны не только вероятности и последствия, но и субъективные интерпретации, символическое значение, институциональный контекст. В одних определениях риск понимается как объективная угроза политическому порядку, в других – как продукт восприятия и интерпретации неопределенности политическими акторами.

Понятие «политический риск», как и большинство понятий в социально-гуманитарной отрасли знания, содержит множество интерпретаций [3, с. 117]. Так, в страховании риск характеризуется вероятностью и величиной ущерба в результате какого-либо события. В сфере финансов риск рассматривается в качестве непредсказуемой ситуации, которая может привести как к дополнительным издержкам, так и к выгоде. В политической сфере под риском зачастую понимают неопределенность решений и действий политических сил [4, с. 4–6].

По мнению российских исследователей О. В. Красиной, М. В. Синяева, А. Н. Бордовских и других, политические риски представляют собой проявление неопределенности, непосредственно связанной с функционированием властных институтов и процессом распределения власти. Наличие политических рисков является по сути индикатором кризисных тенденций в политической системе, свидетельствующим о возможности перехода от состояния нестабильности к состоянию открытого конфликта [5, с. 67].

Российский исследователь Ю. А. Зуляр отмечает, что политический риск – это вероятность наступления неблагоприятных последствий в политических решениях, принятых в условиях неопределенности, когда ресурсы ограничены (во времени, информации и другом), что приводит к ущербу для участников политических действий и нежелательным событиям. При этом ученый характеризует «политический риск» как наиболее опасную разновидность риска, несущую наивысшую угрозу обществу [6, с. 8].

Между тем А. В. Брега понимает «политический риск» как возможность наступления неблагоприятных последствий для социального актора в результате принятия и реализации им политических решений в условиях неопределенности [2].

Политический риск – вероятность экономических потерь иностранного капитала вследствие политического решения или действия (бездействия) – проявляется в формах ограничений прав собственности и управления активами. Он всегда сопряжен с измеримой финансовой потерей иностранного бизнеса вследствие политического решения или нарушения последовательного политического процесса. Политический риск зависит от множества факторов неопределенности. Условно их можно подразделить на информационные, социальные, правовые экономические, случайные (непредвиденные).

Отличительной чертой политических рисков является широкое влияние на общественные процессы. В связи с тем что политика охватывает все сферы общественной жизни (экономическую, социальную и духовную), их анализ и оценка являются крайне ответственными и социально-значимыми действиями, ведь от принимаемых решений напрямую зависит функционирование как отдельного политического актора, так и всего общества в целом. Государство – это основной субъект международных отношений, поэтому оно максимально сильно подвержено воздействию политических рисков [6, с. 8–9].

Иначе говоря, политический риск нельзя точно измерить или сравнить потому, что он напрямую зависит от многих факторов, таких как тип, масштаб и продолжительность политического события и др.

Факторы и классификация политических рисков. Политические риски отличаются многоуровневой структурой и сложностью прогнозирования. Их источниками выступают как внутренние, так и внешние факторы, включая экономические кризисы, социальную напряженность, информационные войны, международные санкции, протестные движения и конфликты интересов элит. В современной литературе используется несколько оснований для классификации политических рисков. Как отмечает российский исследователь А. В. Брега, классификация позволяет эффективно анализировать ситуации, связанные с политическими рисками, за счет выявления наиболее значимых характеристик существующего политического риска и тенденций изменения размера возможного ущерба, разрабатывать сценарии развития неблагоприятных

событий в целях создания стандартизированных наборов реакций на их возникновение и последующее решение, а также собирать статистические данные, необходимые для принятия управленческих решений в рамках процедур управления рисками [2, с. 62].

Наиболее универсальной и актуальной представляется классификация по масштабам. Она основана на оценке опасности политических рисков для всего общества и подразумевает разделение рисков на микрориск, макрориск и мегариск.

Микрориск ассоциируется с вероятностью таких политических изменений, которые касаются лишь отдельно взятого направления политической деятельности и не затрагивают коренные интересы участников политического процесса. При этом микрориск не оказывает существенного воздействия на расстановку политических сил.

Макрориск распространяется на большинство субъектов и объектов политики, затрагивает групповые интересы и может повлечь за собой как положительные, так и нежелательные последствия для больших групп людей.

Мегариск – глобальный уровень политического риска, который связан с существованием общемировых явлений, процессов и тенденций, оказывающих существенное влияние на политическую стабильность в мировом масштабе, затрагивают интересы всего общества в целом. Мегариск, в отличие от других, является наиболее непредсказуемым и опасным в силу сложности его прогнозирования и масштаба последствий для государства и общества.

Классификация по направленности основывается на том, что политические риски могут быть связаны как с деятельностью внутри страны, так и за ее пределами. По этой причине принято выделять внутренние и внешние политические риски.

Внутренние политические риски характерны для внутривнутриполитической деятельности государства. Иначе говоря, это риски, проявляющиеся только в национальном масштабе и не выходящие за границы конкретной страны. К их числу следует отнести рассмотрение решений об изменении действующего законодательства, поддержке наиболее уязвимых слоев населения и др.

Внешние политические риски определяются наднациональными условиями и факторами. Эти риски появляются вследствие взаимоотношений с другими государствами и политическими силами на уровне международных отношений, из-за чего требуют к себе пристального внимания и изучения. Например, это может быть обсуждение участия страны в международных проектах, сотрудничества с отдельными государствами, возможных отрицательных или положительных последствий и др. [8, с. 68–70].

Классификация по степени распространенности позволяет выявить, для какого числа объектов характерен политический риск. Применение данной классификации наиболее эффективно в случаях, когда исследователю необходимо

определить, насколько уникальным и распространенным является политический риск. В связи с этим можно выделить распространенные и уникальные политические риски.

Распространенные риски характерны для большого числа однотипных политических объектов. Так, к ним можно отнести риски, связанные с устоявшимся взаимодействием с другими субъектами политики (процесс принятия управленческих решений, что обуславливает необходимость пристального внимания к указанной деятельности). При возникновении подобных рисков можно воспользоваться существующим способом их решения в силу их распространенности.

Уникальные риски характеризуются как неординарные и маловероятные, а их возникновение является крайне нежелательным из-за их специфики. Например, к их числу относят риски прихода террористических организаций к власти в странах с устоявшимися демократическими традициями. Как правило, это – значительные риски, которые требуют больших материальных и интеллектуальных ресурсов и времени для решения. В силу уникальности подобных рисков довольно сложно найти информацию и спрогнозировать вторичные последствия по ним [7, с. 73–74].

Приведенные классификации тесно взаимосвязаны между собой, в связи с чем предпочтительно использовать несколько классификаций при прогнозировании и анализе политических рисков. Иначе говоря, каждая классификация по-своему универсальна, однако для полноценного анализа причин возникновения политических рисков и их последствий классификации необходимо комбинировать.

Формы и источники политических рисков. Традиционные формы проявления политических рисков включают экспроприацию собственности, национализацию, введение экономических барьеров (эмбарго, валютный контроль, санкции), а также политические беспорядки (протесты, забастовки, революции). К числу новых форм относятся экологические и информационно-политические риски, связанные с цифровыми угрозами, кибервойнами и манипуляциями общественным мнением.

Источниками политического риска являются решения и действия (бездействие) государственной власти, а также неправительственных институтов, имеющих ресурс политического влияния.

По мнению А. Н. Бордовских, главными институциональными источниками («производителями») политических рисков для частных коммерческих интересов выступают государство и группы влияния внутри политической системы. Политические риски являются осознанным побочным эффектом решений, которые государство принимает для выполнения стоящих перед ним задач. Правительства осознают, что, принимая те или иные меры в отношении иностранных инвесторов, они закрывают доступ к необходимым для экономи-

ческого развития инвестиций, но политическая мотивация, лежащая в основе таких решений, преобладает над негативным побочным эффектом для экономики [8, с. 65–67].

Традиционный подход к оценке политических рисков акцентирует внимание на таких факторах, как стабильность политического режима, наличие действенных социально-политических институтов, экономическая свобода и уровень политической нестабильности, соблюдение правил и норм демократии.

Методы анализа и оценки политических рисков. Современные подходы к анализу политических рисков подразделяются на качественные, количественные и комбинированные. Качественные методы основаны на экспертных оценках и включают анализ политической ситуации в стране или регионе. Среди них – методы «старых знакомств», «больших туров» и метод Дельфи. Достоинство данных методов заключается в гибкости и глубине интерпретации, недостаток – в высокой степени субъективности.

Классический качественный подход реализуется в виде традиционного отчета о ситуации в отдельной стране (регионе, отрасли). Данный тип методологии, ориентирован на анализ качественных факторов, основан на мнении экспертов. К числу хрестоматийных примеров качественного подхода относят методы «старых знакомств» (old-hands) и метод «больших туров» (grand tours), которые широко применялись в 70-е годы XX в. [8, с. 71]. Основным недостатком данных методик является их субъективность, а также то, что источником информации выступают оценки и мнения сторонних экспертов, следовательно, высока вероятность предвзятости в отборе информации. Использование метода Дельфи в анализе политических рисков нацелено на повышение объективности оценки рисков благодаря особой процедуре работы с экспертами и статистическому анализу полученных результатов. Достоинством данного метода является использование обратной связи во время опроса, что повышает объективность и надежность экспертов при оценке уровня риска.

Количественный подход сформировался в результате применения эконометрического моделирования, методы которого предназначены для количественного измерения определенных переменных. В отличие от качественных методов, количественный анализ политических рисков основан не на выводах эксперта или личном опыте, а на измерении частоты тех или иных политических событий (демонстраций, беспорядков, конституционных изменений и т. д.), при которых аналогичный результат был получен в аналогичных условиях. Этот подход основан на анализе доступных статистических данных, отборе факторов риска, наиболее значимых показателей, влияющих на его оценку. Преимущество количественного подхода заключается в возможности сравнения стран и регионов по степени риска на базе единого числового фактора

риска, который суммирует относительное влияние определенных показателей, что является несомненным преимуществом этих методов.

Комбинированные, или смешанные, методы используют в своих инструментах как экспертные оценки, так и объективный анализ количественных показателей. Комбинированный подход характеризуется гибкостью и способностью интегрировать различные методы. В связи с этим остается актуальной разработка соответствующих моделей оценки политических рисков [9, с. 17].

Признанными лидерами в исследовании политического риска сегодня являются консалтинговые агентства, занимающиеся прикладным анализом по заказу коммерческих организаций-инвесторов. Отчасти именно эти организации формируют представление о политических рисках. В настоящее время существует более десятка моделей расчета политических рисков, используемых многочисленными экспертами агентств и консалтинговых компаний в США, Европе и Азии, таких как: Frost & Sullivan (the World Political Risk Forecast), Business International and Data Resources Inc. (Policon), BERI (Business Environment Risk Index) и др. Оптимальная оценка риска достигается через сочетание разных подходов с обязательным учетом макро- и микроуровней, а также конкретных проектных и отраслевых условий [10].

Несмотря на развитие теории и методологии анализа политических рисков, остается ряд нерешенных проблем. Среди них – сложность измерения качественных параметров неопределенности, недостаточная сопоставимость показателей между различными странами, ограниченность статистических баз данных. Кроме того, многие существующие модели страдают избыточной абстрактностью и не учитывают специфику конкретных политических контекстов.

Перспективным направлением дальнейших исследований является разработка адаптивных моделей оценки политических рисков, интегрирующих количественные и качественные методы. Особое значение приобретает создание национальных индексов политических рисков, учитывающих специфику внутренней и внешней политики государства, а также влияние цифровых и информационных факторов.

Заключение. Феномен политического риска – одна из наиболее сложных и многогранных категорий современной политической науки. Он представляет собой аналитическую конструкцию, форма которой зависит от теоретико-методологического подхода к его анализу. Исследование политического риска требует междисциплинарного подхода, сочетающего политологические, экономические и социологические методы. В условиях растущей неопределенности главная задача политологии как науки видится не столько в предсказании будущего, сколько в содействии обществу в понимании природы рисков, с которыми оно сталкивается. Комплексное применение качественных, количественных и комбинированных методов позволяет формировать более

точные прогнозы и минимизировать негативные последствия политических решений. Разработка эффективных моделей анализа политических рисков способна повысить устойчивость государственных институтов и укрепить безопасность политической системы в целом.

Список использованных источников

1. Бек, У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек ; пер. с нем. В. Седелника, Н. Федоровой. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
2. Брега, А. В. Политический риск: проблемы анализа и управления / А. В. Брега. – М. : РИЦ «Планета-Копир», 2005. – 208 с.
3. Пятибратов, И. С. Сущность политического риска и его социально-экономические основания / И. С. Пятибратов // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 116–120. – DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120
4. Бордовских, А. Н. Политические риски в современной экономике / А. Н. Бордовских. – М. : Кнорус, 2020. – 204 с.
5. Красина, О. В. Нестабильность и риски в развитии политической системы / О. В. Красина, М. В. Синяев // Государственная служба. – 2014. – № 4 (90). – С. 66–69.
6. Зуляр, Ю. А. Методологические подходы к феномену политического риска / Ю. А. Зуляр // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2019. – Т. 29. – С. 6–18. – DOI: 10.26516/2073-3380.2019.29.6
7. Быченков, Д. В. Методы и прикладные модели анализа и оценки политических рисков / Д. В. Быченков // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2007. – № 3. – С. 70–78.
8. Бордовских, А. Н. Политические риски в условиях глобальных вызовов традиционным системам госуправления / А. Н. Бордовских // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2020. – № 1. – С. 63–73. – DOI: 10.20542/afij-2020-1-63-73
9. Рымкевич, В. В. Политические риски в системе международных экономических отношений / В. В. Рымкевич // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2018. – № 4. – С. 12–19.
10. Подколзина, И. А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях / И. А. Подколзина // Вестник МГУ. Серия 12, Политические науки. – 1996. – № 5. – С. 19–33.

Поступила 21.03.2025 г.